

Αριθμός Απόφασης

261/2016

**ΤΟ ΠΡΩΤΟΒΑΘΜΙΟ ΜΟΝΟΜΕΛΕΣ ΠΕΙΘΑΡΧΙΚΟ ΟΡΓΑΝΟ**  
**SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από την Ελένη Σφήκα, Πρωτοδίκη, η οποία ορίστηκε από την ΕΠΟ ως αναπληρωματικό πειθαρχικό όργανο (κωλυμένου του τακτικού), με το υπ' αρ. πρωτ. 9319/2016 έγγραφο και κατά τα προβλεπόμενα στις διατάξεις των άρθρων 119 και 127B του Ν. 2725/1999, όπως αυτές τροποποιήθηκαν με το άρθρο 5 του Ν. 4326/2015, και τη Γραμματέα Αικατερίνη Κούκη.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια στο ακροατήριό του, στις 8 Δεκεμβρίου 2016 και ώρα 15:30, για να δικάσει επί των αναφερομένων: α) στην υπ' αριθ. πρωτ. 505/6-12-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος της ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2 και 3, 15 παρ. 1 περ. α' εδ. α', παρ. 3 περ. Β' στοιχ. β' εδ. β', παρ. 4 περ. Β' εδ. α' και γ' και παρ. 5 περ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ και β) στην υπ' αριθ. πρωτ. 506/7-12-2016 ένσταση της ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ κατά της ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ, που προσδιορίστηκε να συζητηθεί κατά την αναφερόμενη στην αρχή της παρούσας δικάσιμο, δυνάμει των υπ' αριθμ. πρωτ. 507/7-12-2016 και 508/7-12-2016 κλήσεων του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, που κοινοποιήθηκαν, αντίστοιχα, στις ανωτέρω Π.Α.Ε..

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΝΕΚΦΩΝΗΣΗ των ανωτέρω πειθαρχικών υποθέσεων και κατά την εκδίκασή τους, η εγκαλούμενη και καθ' ης η ένσταση Π.Α.Ε. ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ παραστάθηκε ενώπιον του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου της Super League Ελλάδα μετά του νομίμου εκπροσώπου της, Σπύρου Παπαθανασάκη, ο οποίος όρισε πληρεξούσιο δικηγόρο τον Δημήτριο Καρπετόπουλο, που ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς της και υπέβαλε, εντός της χορηγηθείσας προθεσμίας, τα από 9-12-2016 έγγραφα υπομνήματά της, που υπογράφονται από τον ως άνω νόμιμο εκπρόσωπό της και κατατέθηκαν στη Γραμματεία του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου, με αριθμούς πρωτοκόλλου 512/9-12-2016 και 511/9-12-2016. Η δε ενιστάμενη ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ παραστάθηκε μετά του νομίμου εκπροσώπου της, Γεωργίου Χριστοβασίλη, ο οποίος όρισε πληρεξούσια δικηγόρο την Χρυσούλα Σεβαστοπούλου, η οποία ανέπτυξε προφορικά τους ισχυρισμούς της και υπέβαλε, εντός της χορηγηθείσας προθεσμίας, το από 9-12-2016 έγγραφο υπόμνημά της, που υπογράφεται από τον ως άνω νόμιμο εκπρόσωπο της ΠΑΕ και κατατέθηκε στη Γραμματεία του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου με αριθμό πρωτοκόλλου 510/9-12-2016.

**2η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗΝ ΥΠΟΘΕΣΗ**

**ΣΚΕΦΘΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Ενώπιον του παρόντος Πειθαρχικού Οργάνου φέρονται προς συζήτηση: α) η υπ' αριθ. πρωτ. 505/6-12-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος της ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ για παράβαση των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2 και 3, 15 παρ. 1 περ. α' εδ. α', παρ. 3 περ. Β' στοιχ. β' εδ. β', παρ. 4 περ. Β' εδ. α' και γ' και παρ. 5 περ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ και β) η υπ' αριθ. πρωτ. 506/7-12-2016 ένσταση της ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ κατά της ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ, οι οποίες αφορούν γεγονότα που φέρονται ότι έλαβαν χώρα στον ίδιο ποδοσφαιρικό αγώνα, που διεξήχθη μεταξύ των ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ και ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ την 5-12-2016 στα πλαίσια της 13ης αγωνιστικής του Πρωταθλήματος της Super League Ελλάδα 2016 - 2017. Πρέπει, επομένως, οι δύο αυτές πειθαρχικές υποθέσεις να ενωθούν και συνεκδικασθούν, κατ' αναλογική εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 246 ΚΠολΔ, λόγω της πρόδηλης μεταξύ τους συνάφειας.

Με την υπό κρίση υπ' αριθ. πρωτ. 506/7-12-2016 ένστασή της η ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ εκθέτει ότι κατά τη διάρκεια του αγώνα που διεξαγόταν μεταξύ αυτής και της καθ' ης η ένσταση ΠΑΕ Α.Ε.Π. ΗΡΑΚΛΗΣ την 5-12-2013, οπαδοί της καθ' ης εισήλθαν στον αγωνιστικό χώρο προκαλώντας τα αναφερόμενα σοβαρά επεισόδια από τα οποία κινδύνευσε η σωματική ακεραιότητα όλων όσων νομίμως παρευρίσκονταν στον αγωνιστικό χώρο και ότι συνεπεία τούτου ο διαιτητής όφειλε να διακόψει οριστικά τον αγώνα, σύμφωνα με το άρθρο 15 § 4 περ. Β' του ΠΚ της ΕΠΟ, πλην όμως, εκείνος εσφαλμένα προέβη μόνο σε προσωρινή διακοπή αυτού, παραβιάζοντας έτσι την ως άνω διάταξη. Με βάση τα περιστατικά αυτά, ζητεί να ακυρωθεί το από 5-12-2016 συνταγέν φύλλο αγώνος, να κατακυρωθεί ο επίμαχος αγώνας υπέρ της και να επιβληθούν στην καθ' ης η ένσταση οι προβλεπόμενες πειθαρχικές ποινές. Η ένσταση αυτή, που υποβλήθηκε εγγράφως στη Διοργανώτρια Αρχή εντός της προθεσμίας των δύο (2) εργασίμων ημερών από την ημέρα τέλεσης του αγώνα (αριθ. πρωτ. Super League Ελλάδα 7515/7-12-2016 και αρ. πρωτ. Γραμματείας Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου Super League Ελλάδα 506/7-12-2016), ασκήθηκε εμπροθέσμως, κατ' άρθρ. 23 § 2 περ. α' εδ. α' και 5 εδ. α' Κ.Α.Π. και παραδεκτώς, εφόσον κατατέθηκε εγγράφως και καταβλήθηκε το νόμιμο παράβολο για την άσκησή της (άρθρο 23 §§ 4 και 5 εδ. α' Κ.Α.Π.) (βλ. την 910/7-12-2016 παράβολο του "Σουπερλίγκ Ελλάδα Συν.Π.Ε."). Πλην όμως, τυγχάνει μη νόμιμη και πρέπει να απορριφθεί. Ειδικότερα, στο άρθρο 23 του Κ.Α.Π. απαριθμούνται περιοριστικά και όχι ενδεικτικά οι λόγοι υποβολής ένστασης από τις διαγωνιζόμενες ομάδες. Μεταξύ των λόγων αυτών προβλέπεται η αντικανονική διακοπή αγώνα, που οφείλεται σε αναιτιολόγητη και αντίθετη με τους Κανονισμούς απόφαση του διαιτητή (άρθρο 23 § 1 περ. γ' του Κ.Α.Π.). Σε περίπτωση δε που γίνει δεκτή η ένσταση αντικανονικής διακοπής του αγώνα, αυτός επανορίζεται και

**3η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

συνεχίζεται από το σημείο που είχε διακοπεί (άρθρο 23 § 11 Κ.Α.Π.). Από το συνδυασμό των ως άνω διατάξεων (άρθρο 23 §§ 1 περ. γ' και 11 του Κ.Α.Π.), όπου προβλέπεται ο λόγος της ένστασης και η συνέπεια από την παραδοχή της, συνάγεται ότι η ένσταση που αφορά την αντικανονική διακοπή του αγώνα υποβάλλεται νομίμως μόνο στην περίπτωση που ο διαιτητής προέβη σε διακοπή του αγώνα, ενώ όφειλε να τον συνεχίσει, ήτοι κατά παράβαση των προβλεπόμενων στη διάταξη του άρθρου 21 του Κ.Α.Π.. Αντιθέτως, για την περίπτωση που ο διαιτητής διέκοψε προσωρινά τον αγώνα και όχι οριστικά, όπως εν προκειμένω παραπονείται η ενιστάμενη, δεν προβλέπεται λόγος ένστασης, σύμφωνα με την περιοριστική απαρίθμηση του άρθρου 23 του Κ.Α.Π., αλλά ούτε μπορεί η διάταξη της περ. γ' της § 1 του άρθρου 23 του Κ.Α.Π. να ερμηνευτεί διασταλτικά και να εφαρμοστεί για την υπό κρίση περίπτωση, δοθέντος ότι δεν ορίζεται η συνέπεια που θα έχει η αποδοχή αντίστοιχου λόγου. Εξάλλου, σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με την επικαλούμενη από την ενιστάμενη ως παραβιασθείσα διάταξη του άρθρου 15 § 4 περ. Β' του ΠΚ της ΕΠΟ, η είσοδος οπαδών στον αγωνιστικό χώρο κατά τη διάρκεια του αγώνα δεν συνεπάγεται την υποχρέωση του διαιτητή να διακόψει -προσωρινά ή οριστικά- τον αγώνα, αλλά παρέχει σ' αυτόν τη διακριτική ευχέρεια να προβεί σε προσωρινή ή οριστική, και μάλιστα χωρίς προηγούμενη προειδοποίηση, διακοπή, κατά την κυριαρχική κρίση του, άλλως να συνεχίσει τον αγώνα. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, πρέπει η υπό κρίση ένσταση να απορριφθεί ως μη νόμιμη και να διαταχθεί η κατάπτωση του παραβόλου, που προκατέβαλε η ενιστάμενη ΠΑΕ (άρθρο 37 παρ. 1 του Δικονομικού Κανονισμού Λειτουργίας Πειθαρχικών Επιτροπών της ΕΠΟ).

Ι. Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 14 παρ. 1 περ. α' του Π.Κ. της ΕΠΟ, οι διαγωνιζόμενες ομάδες οφείλουν να συμμορφώνονται προς τις επιβαλλόμενες σε αυτές υπό των αρμοδίων οργάνων υποχρεώσεις, να υλοποιούν τους επιτασσόμενους σε αυτές όρους και να λαμβάνουν κάθε προληπτικό μέτρο, το οποίο από τις συνθήκες απαιτείται για την ομαλή διεξαγωγή των αγώνων. Κατά, δε, τις διατάξεις των παραγράφων 2 και 3 του ίδιου ως άνω άρθρου, οι ομάδες έχουν την υποχρέωση να προστατεύουν το κύρος και την αξιοπιστία του αθλήματος του ποδοσφαίρου και ευθύνονται σε περίπτωση παραβάσεως του καταστατικού της, του παρόντος κανονισμού και των εν γένει κανονισμών και του καταστατικού της ΕΠΟ, από αξιωματούχους, ποδοσφαιριστές ή φιλάθλους τους, ως αντικειμενικά υπαίτιες. Κάθε πράξη ή ενέργεια ατομική ή συλλογική, φυσικών ή νομικών προσώπων, που συνδέονται με ομάδα, με την οποία δημιουργείται στο φίλαθλο κοινό και στην (εν γένει) κοινή γνώμη αίσθημα απαξιώσεως και αποστροφής προς το ποδόσφαιρο, με συνέπεια την άρνηση εκ μέρους του κοινού παρακολουθήσεως των αγώνων ποδοσφαίρου και προσελεύσεως στα γήπεδα, θα τιμωρείται από τις προβλεπόμενες οικείες διατάξεις του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ, ενώ σε περίπτωση μη ειδικής προβλέψεως, από τις γενικές διατάξεις των άρθρων 25 και 26 του ίδιου Κώδικα. Στην παράγραφο 4 του ίδιου ως άνω άρθρου ορίζονται τα εξής: “Δεν υπάρχει ευθύνη

**4η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

ομάδας για απρεπή συμπεριφορά θεατών σε αγώνα, εφόσον η ομάδα αυτή δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της ή για απρεπή συμπεριφορά φιλάθλων οι οποίοι στρέφονται αποκλειστικά και μόνο κατά της ομάδας τους. Εφόσον η ομάδα έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της η ευθύνη της περιορίζεται στο τμήμα του γηπέδου (εξέδρες) που αντιστοιχούν τα εισιτήρια αυτά. Σε περίπτωση που η φιλοξενούμενη ομάδα δεν έχει λάβει και διαθέσει εισιτήρια στους φιλάθλους της, αλλά, παρά ταύτα, προσέλθει ικανός αριθμός φιλάθλων αυτής στο γήπεδο και, κατόπιν εντολής της αστυνομικής δύναμης, οι εν λόγω φίλαθλοι εισέλθουν σε διακριτό τμήμα του γηπέδου, τότε ο Παρατηρητής του Αγώνα θα μνημονεύει ρητά το περιστατικό αυτό στην έκθεσή του. Υπό αυτή την απαράβατη προϋπόθεση, η φιλοξενούμενη ομάδα θα φέρει την πλήρη και αποκλειστική ευθύνη για τυχόν απρεπή συμπεριφορά των εν λόγω φιλάθλων.”. II. Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ. 1 περ. α' εδ. α' ΠΚ ΕΠΟ, όταν από τους θεατές του αγώνα αναρτώνται πανό με υβριστικό και προσβλητικό περιεχόμενο ή εκφωνούνται, συνθήματα και φράσεις που προσβάλλουν την εθνική συνείδηση ποδοσφαιριστών, αξιωματούχων ομάδας ή αγώνα ή φιλάθλων, τη μνήμη τεθνεώτων ή έχουν απρεπές και υβριστικό περιεχόμενο για οποιοδήποτε πρόσωπο, τότε επιβάλλεται χρηματική ποινή από δύο χιλιάδες ευρώ (2.000) έως έξι χιλιάδες ευρώ (6.000) σε κάθε περίπτωση. Κατά δε την παράγραφο 3 το ίδιου ως άνω άρθρου “Η ρίψη πάσης φύσεως αντικειμένου στον αγωνιστικό χώρο ή από μία κερκίδα σε άλλη, ιδιαίτερα δε πυρσών, φωτοβολίδων, κροτίδων, βεγγαλικών, πυροτεχνημάτων, καπνογόνων και οποιουδήποτε εν γένει εύφλεκτου υλικού, πριν, κατά τη διάρκεια ή μετά τη λήξη του αγώνα απαγορεύεται αυστηρά. Εάν, παρά την απαγόρευση, συμβεί, επιφέρει τις ακόλουθες ποινές: ... Β. Στη διάρκεια του αγώνα ... β) Η ρίψη αντικειμένων τα οποία κατά την κοινή πείρα είναι πρόσφορα, κατά κανόνα, να προκαλέσουν σωματική βλάβη προσώπου που νόμιμα βρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο, τιμωρείται με χρηματική ποινή από οκτώ (8.000,00) έως είκοσι χιλιάδες (20.000) ευρώ, αν δεν επήλθε σωματική βλάβη. Αν, αντίθετα, επήλθε σωματική βλάβη επιβάλλεται χρηματική ποινή είκοσι (20.000,00) έως τριάντα χιλιάδες (30.000,00) ευρώ. ... “. Σύμφωνα δε με τα οριζόμενα στην περίπτωση Β της παραγράφου 4 του ίδιου ως άνω άρθρου αναφορικά με την είσοδο οπαδών στον αγωνιστικό χώρο κατά την διάρκεια του αγώνα, “Η είσοδος οπαδών έχει ως άμεσο αποτέλεσμα την οριστική διακοπή του αγώνα χωρίς προηγούμενη προειδοποίηση. Εάν η είσοδος αφορά έναν φίλαθλο ή μεμονωμένους φιλάθλους, που δεν εκδηλώνουν επιθετική συμπεριφορά και η αποχώρησή τους από τον αγωνιστικό χώρο επιτυγχάνεται γρήγορα και χωρίς έκτροπα, η βαρύτητα του περιστατικού και αν αυτό επιβάλλει την διακοπή ή όχι του αγώνα κρίνεται αποκλειστικά από τον διαιτητή του αγώνα, σύμφωνα με τον κανόνα 5 των κανόνων παιχνιδιού (Low of the games). -Εάν από την είσοδο σημειώθηκαν βιαιοπραγίες κατά προσώπων ή φθορά ξένης ιδιοκτησίας τότε επιβάλλεται χρηματική ποινή από εβδομήντα χιλιάδες (70.000) ευρώ έως εκατόν πενήντα χιλιάδες (150.000) ευρώ και ποινή διεξαγωγής αγώνα χωρίς θεατές από δύο (2) έως τρεις (3)

**5η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

αγωνιστικές. Ο αγώνας (εφόσον ο αγώνας διακοπεί οριστικά) κατακυρώνεται υπέρ της ανυπαίτιας ομάδας και από την υπαίτια αφαιρούνται τρεις (3) βαθμοί από τον βαθμολογικό πίνακα.”. Περαιτέρω, στην παράγραφο 5 του αυτού άρθρου (15) ορίζονται τα εξής: “Σε περίπτωση δημιουργίας μεμονωμένων επεισοδίων πριν την έναρξη, κατά την διάρκεια ή μετά την λήξη του αγώνα, επιβάλλονται οι ακόλουθες ποινές: α) Χρηματική ποινή πέντε χιλιάδων ευρώ (5.000) έως είκοσι χιλιάδων ευρώ (20.000), εάν τα επεισόδια έγιναν στον εν γένει χώρο του γηπέδου, εκτός των κερκίδων ή των αποδυτηρίων και του αγωνιστικού χώρου. β) Χρηματική ποινή οχτώ χιλιάδων (8.000) ευρώ έως σαράντα χιλιάδων ευρώ (40.000), εάν τα επεισόδια έγιναν στις κερκίδες. γ) ...”.

Στην προκείμενη περίπτωση, από το από 5-12-2016 Φύλλο Αγώνος, την ομοιόχρονη έκθεση του παρατηρητή του αγώνα, την υπ' αριθμ. πρωτ. 3592/16/2425319 από 7-12-2016 έκθεση της Αστυνομίας και το επισκοπηθέν οπτικοακουστικό υλικό [υλικό φορέα εγγραφής εικόνας και ήχου (DVD)], στον οποίο αποτυπώνεται ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας, τα έγγραφα και τις φωτογραφίες που προσκόμισε η εγκαλουμένη - καθής η ένσταση και από την εν γένει ακροαματική διαδικασία, αποδείχθηκαν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Στις 5-12-2016 και ώρα 19:30, στο πλαίσιο της 13ης αγωνιστικής ημέρας του Πρωταθλήματος SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ 2016-2017, διεξήχθη στη Θεσσαλονίκη και στο γήπεδο “ΚΑΥΤΑΝΤΖΟΓΛΕΙΟ ΣΤΑΔΙΟ” ο ποδοσφαιρικός αγώνας μεταξύ των ομάδων ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ – ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ 1966, με γηπεδούχο την πρώτη. Κατά τη διάρκεια της διεξαγωγής του εν λόγω ποδοσφαιρικού αγώνα, έλαβαν χώρα τα ακόλουθα περιγραφόμενα, πειθαρχικώς αξιόλογα και ελεγχόμενα περιστατικά: 1) Κατά τη διάρκεια του αγώνα και δη στο 5' λεπτό αυτού, περίπου πενήντα (50) άτομα από ομάδα διακοσίων (200) περίπου φιλάθλων της εγκαλουμένης, που ευρίσκοντο έξω από την θύρα 6 του γηπέδου, παραβίασαν αυτήν, σπάζοντας το λουκέτο της και εισήλθαν εντός των κερκίδων της, χρησιμοποιώντας βία σε βάρος των αστυνομικών δυνάμεων, που προσπαθούσαν να τους εμποδίσουν. Οι αστυνομικές δυνάμεις που ήταν υπεύθυνες για τη φύλαξη του γηπέδου αντέδρασαν άμεσα ρίπτοντας 2 κροτίδες κρότου-λάμψης και με τον τρόπο αυτό εμπόδισαν τους υπόλοιπους φιλάθλους να εισέλθουν στις κερκίδες του γηπέδου. 2) Ακολούθως, ορισμένοι εκ των ανωτέρω (50) φιλάθλων της εγκαλουμένης, που είχαν κατορθώσει να εισέλθουν βιαίως στις κερκίδες της θύρας 6 του γηπέδου κατά τον ως άνω αναφερόμενο τρόπο, έριξαν κατά των αστυνομικών δυνάμεων, που προσπαθούσαν να τους απωθήσουν, συνολικά τρεις (3) πυρσούς αναμμένους, τέσσερις (4) κροτίδες και μία (1) βόμβα μολότοφ. Επιπλέον, οι εν λόγω βιαίως εισελθόντες στις κερκίδες της θύρας 6 του γηπέδου φιλάθλοι της εγκαλουμένης έριξαν σε άλλες κερκίδες και δη εντός των δημοσιογραφικών θεωρείων δύο (2) πέτρες, με αποτέλεσμα να τραυματισθεί ένας δημοσιογράφος στο κεφάλι, στον οποίο παρασχέθηκαν οι πρώτες βοήθειες, από τον ιατρό του αγώνα και τους ιατρούς των διαγωνιζομένων ομάδων. 3) Περαιτέρω, οι ίδιοι ως άνω φίλαθλοι της εγκαλουμένης εισήλθαν, κατά τη διάρκεια του αγώνα, στον

**6η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

αγωνιστικό χώρο, ενώ από την είσοδό τους σημειώθηκαν βιαιοπραγίες κατά προσώπων και φθορές ξένης ιδιοκτησίας. Ειδικότερα, τριάντα (30) περίπου εκ των ανωτέρω φιλάθλων της εγκαλουμένης, κατά τις βίαιες συμπλοκές τους με τις αστυνομικές δυνάμεις που προσπαθούσαν να τους απωθήσουν, υπερπήδησαν τα κικγκλιδώματα που υπήρχαν και εισέβαλαν στον περιβάλλοντα του αγωνιστικού χώρο, κινούμενοι απειλητικά προς τις κερκίδες των θυρών 10 και 13. Εκτός, δε, από τις βίαιες συμπλοκές που εκτυλίχθηκαν μεταξύ αυτών των προσώπων και των αστυνομικών δυνάμεων, ένα (1) εξ αυτών των ατόμων αφήρεσε το σημαιάκι του κόρνερ, το οποίο και ακολούθως αντικαταστάθηκε. Συνεπεία των ανωτέρω αναφερόμενων συμβάντων, στο 7' λεπτό του αγώνα, ο διαιτητής διέκοψε αυτόν για χρονικό διάστημα πέντε (5) λεπτών. 4) Τέλος, στο 16' και 47' λεπτό του αγώνα, φίλαθλοι της εγκαλουμένης από τις θύρες 4, 5, 6 εκφώνησαν εν χορώ το εξής υβριστικό σύνθημα, ήτοι «ΚΑΓΙΟΥΛΗ ΜΠΙΝΕ ΠΟΥΤΑΝΑΣ ΓΙΕ». Όλες οι παραπάνω πειθαρχικώς ελεγκτές παραβάσεις σημειώθηκαν από τον διαιτητή στο από 5-12-2016 Φύλλο Αγώνα, ο οποίος, επιπροσθέτως, προέβη, ως προελέχθη, στο 7' λεπτό του αγώνα σε προσωρινή διακοπή του λόγω των προεκτεθέντων συμβάντων. Η εγκαλουμένη αρνείται τις ως άνω πειθαρχικές παραβάσεις, ισχυριζόμενη -αναφορικά με τις υπό στοιχεία 1, 2 και 3- ότι δεν φέρει αντικειμενική ευθύνη, διότι είχε λάβει προληπτικά μέτρα για την ομαλή διεξαγωγή του αγώνα, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις διατάξεις του άρθρου 14 του Π.Κ. της ΕΠΟ, ενώ ως προς την υπ' αριθμ. 4 παράβαση διατείνεται ότι πρέπει να απαλλαγεί, κατ' εφαρμογή της διάταξης της § 4 του άρθρου 14 του ΠΚ της ΕΠΟ. Ειδικότερα, αποδείχθηκε ότι η εγκαλουμένη, προς αποφυγή επεισοδίων ενόψει του επίμαχου αγώνα, αποφάσισε τη διεξαγωγή του χωρίς θεατές. Έτσι, τρεις ημέρες πριν από την διεξαγωγή του αγώνα, την 2-12-2016, γνωστοποίησε την εν λόγω απόφασή της σε όλους τους αρμόδιους φορείς, ήτοι στον Υφυπουργό Αθλητισμού, Γεώργιο Βασιλειάδη, στη Διοργανώτρια Αρχή Superleague ΕΛΛΑΔΑ, στην ΕΠΟ και στη Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αθηνών και Θεσσαλονίκης. Ωστόσο, κατόπιν αντιδράσεων, κυρίως από τη Διεύθυνση του Καυταντζογλείου Σταδίου, η εγκαλουμένη ΠΑΕ ανακάλεσε την ως άνω απόφασή της, πλην όμως ζήτησε την αύξηση των μέτρων ασφαλείας εντός και εκτός του γηπέδου. Ειδικότερα, αιτήθηκε την παρουσία πολυάριθμων αστυνομικών δυνάμεων, την τοποθέτηση επιπλέον κλειδαριών στις θύρες του γηπέδου, ώστε να μην υπάρχει δυνατότητα πρόσβασης στο γήπεδο όσων δεν είχαν εισιτήρια και εκτεταμένους ελέγχους των φιλάθλων - κατόχων εισιτηρίων, που επρόκειτο να εισέλθουν στο γήπεδο για να παρακολουθήσουν τον αγώνα. Η ίδια δε προέβη στην πρόσληψη προσωπικού ιδιωτικής ασφάλειας, ήτοι 50 φυλάκων, από την ιδιωτική επιχείρηση παροχής υπηρεσιών ασφαλείας με την επωνυμία “ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΧΡ. ΡΟΥΜΠΗΣ” και με δ.τ. “S4 Security” για τη φύλαξη και επιτήρηση των εγκαταστάσεων του γηπέδου, όπου επρόκειτο να διεξαχθεί ο επίμαχος ποδοσφαιρικός αγώνας. Παρά τα ως άνω ληφθέντα μέτρα και την τοποθέτηση εξαιρετικά ενισχυμένων αστυνομικών δυνάμεων εντός και εκτός του χώρου του γηπέδου, φίλαθλοι της εγκαλουμένης, που

**7η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

δεν είχαν εισιτήρια και είχαν συγκεντρωθεί έξω από το γήπεδο, διαμαρτυρόμενοι για τη διοίκηση της ΠΑΕ, αφού παραβίασαν την κλειδαριά της θύρας 5 σπάζοντάς την, εισήλθαν εντός της κερκίδας του γηπέδου και προκάλεσαν τα επεισόδια που περιγράφηκαν ανωτέρω και συνιστούν τις υπό στοιχεία 1, 2 και 3 πειθαρχικές παραβάσεις που αποδίδονται στην εγκαλουμένη ΠΑΕ. Όπως, άλλωστε, αναγράφεται στην υπ' αριθμ. πρωτ. 3592/16/2425319 από 7-12-2016 έκθεση της Αστυνομίας *“Πριν από την έναρξη του αγώνα 200 περίπου άτομα - οπαδοί της γηπεδούχου ομάδας (ενν. της εγκαλουμένης) είχαν πραγματοποιήσει συνέλευση στο Κατσάνειο και μετέβηκαν εξωτερικά του Καραϊσκάκη Σταδίου, έμπροσθεν της θύρας 5 του γηπέδου. Μετά την έναρξη του αγώνα. Στο 5' λεπτό του Α' ημιχρόνου του αγώνα, μία (1) ομάδα 50 περίπου εκ των ως άνω ατόμων, εκμεταλλευόμενη το σκότος εξωτερικά της θύρας (5) και υπό την κάλυψη του πλήθους που βρίσκονταν έμπροσθεν των εκδοτηρίων, έχοντας καλυμμένα τα χαρακτηριστικά του προσώπου τους με κουκούλες, κουκούλες τύπου “full face”, πειλαίμια και κασκόλ, κινήθηκαν αιφνιδιαστικά προς την θύρα 5 και αφού την παραβίασαν σπάζοντας την κλειδαριά, εισήλθαν εντός της κερκίδας του γηπέδου χωρίς εισιτήριο και κατευθύνθηκαν απειλητικά προς τον χώρο των επισήμων εκσφενδονίζοντας αντικείμενα σε βάρος των ευρισκόμενων εξωτερικά της θύρας 5 αστυνομικών δυνάμεων μεταξύ των οποίων έναν (1) αυτοσχέδιο εμπρηστικό-εκρηκτικό μηχανισμό, τύπου “κοκτέιλ μολότοφ”, τρία (3) βεγγαλικά χειρός τύπου “ναυτικός πυρσός” και τέσσερις (4) κροτίδες. ...”*. Από τα παραπάνω αποδεικνύεται ότι οι υπ' αριθμ. 1, 2 και 3 αποδιδόμενες στην εγκαλουμένη πειθαρχικές παραβάσεις τελέστηκαν από την ως άνω ομάδα ατόμων που εισήλθε παράνομα, με τον προπαρατεθέντα τρόπο, στο χώρο του γηπέδου και δεν είχαν καμία σχέση με τους φιλάθλους, στους οποίους είχαν διατεθεί εισιτήρια από την εγκαλουμένη και επομένως ευρίσκοντο νομίμως στο γήπεδο και παρακολουθούσαν τον αγώνα. Οι παραπάνω πράξεις, από τις οποίες προκλήθηκε η σωματική βλάβη ενός προσώπου (δημοσιογράφου) και αναμφισβήτητα κινδύνευσε η σωματική ακεραιότητα όλων των νομίμως ευρισκόμενων στον αγωνιστικό χώρο προσώπων (ποδοσφαιριστών, αξιωματούχων αγώνα και αξιωματούχους ομάδων), αλλά και όλων των νομίμως ευρισκόμενων στο γήπεδο θεατών, τελέστηκαν από πρόσωπα που εισέβαλαν παράνομα στο γήπεδο, ήτοι χωρίς η εγκαλουμένη να έχει διαθέσει σ' αυτούς εισιτήρια. Παράλληλα, η εγκαλουμένη είχε λάβει όλα τα αναγκαία για τις περιστάσεις προληπτικά μέτρα, προκειμένου να εξασφαλιστεί η ομαλή και ασφαλής διεξαγωγή του επίμαχου αγώνα και είχε μεριμνήσει για την προστασία του κύρους και της αξιοπιστίας του αθλήματος του ποδοσφαίρου, ενώ δεν παραβίασε τους εν γένει κανονισμούς στους οποίους οφείλει να συμμορφώνεται. Για το λόγο αυτό, κατά την κρίση του παρόντος οργάνου, η εγκαλουμένη δεν υπέχει ευθύνη για τις αποδιδόμενες σ' αυτή υπό στοιχεία 1, 2 και 3 πειθαρχικές παραβάσεις, κατά παραδοχή του οικείου ισχυρισμού της ως και ουσιαστικά βάσιμου. Όσον αφορά την υπ' αριθμ. 4 πειθαρχική παράβαση, η εγκαλουμένη πρέπει ομοίως να απαλλαγεί, γενομένου δεκτού, ως βάσιμου κατ' ουσίαν, του αυτελούς ισχυρισμού της (άρθρο 14

**8η σελίδα της υπ' αριθμ. 261/2016 αποφάσεως του Πρωτοβάθμιου Μονομελούς Πειθαρχικού Οργάνου SUPER LEAGUE ΕΛΛΑΔΑ**

§ 4 ΠΚ ΕΠΟ), δοθέντος ότι το υβριστικό σύνθημα που εκφωνήθηκε από τους φιλάθλους της αφορούσε πρόσωπο της διοίκησης της εγκαλουμένης ΠΑΕ, ήτοι στρεφόταν αποκλειστικά και μόνο κατ' αυτής. Κατ' ακολουθίαν των ανωτέρω, θα πρέπει να γίνει δεκτό ότι η εγκαλουμένη δεν φέρει ευθύνη για τις αποδιδόμενες σε αυτήν πειθαρχικές παραβάσεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 5 επ., 14 παρ. 1, 2 και 3, 15 παρ. 1 περ. α' εδ. α', παρ. 3 περ. Β' στοιχ. β' εδ. β', παρ. 4 περ. Β' εδ. α' και γ' και παρ. 5 περ. β' του Π.Κ. της ΕΠΟ, για τις οποίες πρέπει να απαλλαγεί.

**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΣΥΝΕΚΔΙΚΑΖΕΙ** την υπ' αριθ. πρωτ. 505/6-12-2016 κλήση προς απολογία σε βάρος της ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ και την υπ' αριθ. πρωτ. 506/7-12-2016 ένσταση της ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ.

**ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ** την ως άνω ένσταση της ΠΑΕ ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ ως μη νόμιμη.

**ΔΙΑΤΑΣΣΕΙ** την κατάπτωση του υπ' αριθμ. 910/7-12-2016 παραβόλου, που κατέβαλε η Π.Α.Ε. ΠΑΣ ΓΙΑΝΝΙΝΑ υπέρ του Συνεταιρισμού Περιορισμένης Ευθύνης με την επωνυμία «ΣΟΥΠΕΡΛΙΓΚ ΕΛΛΑΔΑΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ».

**ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ** την εγκαλουμένη ΠΑΕ ΑΕΠ ΗΡΑΚΛΗΣ από τις αποδιδόμενες σ' αυτήν πειθαρχικές παραβάσεις.

**ΚΡΙΘΗΚΕ**, αποφασίσθηκε και δημοσιεύθηκε σε έκτακτη δημόσια συνεδρίασή του, στις 13-12-2016.

**Η ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΔΙΚΑΣΤΗΣ**

**Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**Ελένη Σφήκα**

**Αικατερίνη Κούκη**

**Πρωτοδίκης**